|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 37104-06-22 מדינת ישראל נ' פחמאווי(עציר) ואח' | | |  | |
| בפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | | |  |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |  |
|  | **נגד** | | |  |
|  | **הנאשמים** | **1. יוסף פחמאווי (עציר)  2. איסמעיל פחמאווי (עציר)** | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [40.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.), [40.טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.if), [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

|  |
| --- |
| **גזר דין - נאשם 2** |

**כללי**

1. הנאשם מס' 2 הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן הכולל שלושה אישומים.

**האישום הראשון**, בעבירות של החזקת נשק - עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה של סיוע לנשיאת והובלת נשק - עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין ועבירה של ירי מנשק חם - עבירה לפי [סעיפים 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**האישום השני**, בעבירות של רכישת והחזקת נשק- עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עבירה של נשיאת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, ועבירה של ירי מנשק חם - עבירה לפי [סעיפים 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**האישום השלישי**, בעבירות של רכישת והחזקת נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ועבירה של ירי מנשק חם- עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין.

1. הסדר הטעון מתייחס אך ורק לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם 2.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

אישום ראשון

1. נאשמים 1 ו – 2 אחים. בתאריך 25/05/22 סמוך לשעה 22:00, קיבל לידיו נאשם 1 בכפר מגוריו, מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "**האחר**"), אקדח בקוטר 9 מ"מ שסוגל לירות כדור ושבכוחו להמית אדם, יחד עם מחסנית ובתוכה 5 כדורים (להלן: "**הנשק**"). נאשם 1 הניח את הנשק מתחת למושב הנוסע הקדמי ברכב הסקודה שבבעלותו, כל זאת בלא רשות על פי דין. בשעה 23:00 לערך ביקש נאשם 1 מנאשם 2 להצטרף אליו לנסיעה לכפר זמר והשניים נסעו ברכב הסקודה על מנת שנאשם 1 יחזיר את הנשק לאחר. נאשם 1 נהג את הרכב כאמור לעיל והוביל בלא רשות על פי דין את הנשק ונאשם 2 ישב לצדו, כשהוא אינו מודע בשלב זה להמצאות הנשק ברכב. בשעה 23:10 לערך ובמהלך הנסיעה, שיתף נאשם 1 את נאשם 2 בדבר הימצאות הנשק ברכב, ביקש ממנו להוציאו מתחת למושב. הנאשם 2 עשה כן, אחז בנשק וצילם אותו מספר פעמים. בשעה 23:13, כשהם סמוך לקיבוץ מגל, ביקש נאשם 1 מנאשם 2 שיצלם אותו מבצע ירי באמצעות הנשק. נאשם 2 העביר את הנשק לנאשם 1, שהוציא את ידו מבעד לחלון גג הרכב וירה 5 כדורים מהנשק, כל זאת בזמן הנסיעה וכאשר נאשם 2 מצלם אותו יורה. הנאשמים המשיכו את נסיעתם לכפר זמר, כשנאשם 1 מוביל את הנשק בלא רשות על פי דין ונאשם 2 מסייע לו בכך. בהגיעם לכפר זמר, הניח נאשם 1 את הנשק ברכב שחנה בסמוך, זאת לבקשת האחר והנאשמים עזבו את המקום.

אישום שני

1. ביום 12/09/19 או זמן קצר עובר ליום זה, רכשו נאשמים 1 ו-2 בלא רשות על פי דין תת מקלע מאולתר, אשר סוגל לירות כדור, ושבכוחו להמית אדם, יחד עם מחסנית וכ - 100 כדורים תואמים, כל זאת בסכום של 5,000 ₪ לערך (להלן: "**הנשק**").הנאשמים החזיקו בנשק לתקופה של לפחות שבוע. בזמן האמור לעיל, בו החזיקו הנאשמים בנשק, ביצע כל אחד מהנאשמים באמצעות הנשק ירי שלא כדין של מספר כדורים, בנוכחות הנאשם האחר.

אישום שלישי

1. במועד שאינו ידוע למאשימה במדויק, כשנה עובר למעצרו רכש הנאשם 2 בלא רשות על פי דין תת מקלע מאולתר, אשר סוגל לירות כדור, ושבכוחו להמית אדם, בסכום של בין 4,000 ₪ ל - 5,000 ₪ (להלן: "**הנשק**"). בזמן רכישת הנשק כאמור לעיל ועל מנת לבדוק את תקינותו, ביצע נאשם 2 ירי שלא כדין של שלושה כדורים באמצעות הנשק. לאחר האמור לעיל נאשם 2 המשיך להחזיק בנשק, כשהוא מוסתר בארון חשמל במתחם של חברת "בזק". ביום 07/06/2022, במהלך חקירתו של נאשם 2 ולאחר מעצרו, נתפס הנשק עם המחסנית, על ידי שוטרי משטרת ישראל ואנשי כוחות הביטחון, זאת לאחר שנאשם 2 מסר פרטים על מיקומו של הנשק.

**עיקרי טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור וביטחונו, על חיי אדם ורכוש, על אורח חיים תקין, שליו ובטוח. המאשימה ציינה כי מדובר במכת מדינה, כאשר המחוקק עצמו נרתם לצורך בהחמרה וקבע עונשי מינימום. בכלל זה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה בדבר מדיניות הענישה המחמירה בעבירות נשק והמאמץ התביעתי להביא לצמצום תופעת עבירות הנשק. המאשימה הדגישה את העובדה כי הנאשם ביצע עבירות מגוונת בשלושה נשקים שונים במהלך תקופה ארוכה בת כשנה וחצי, במהלכה הוא רכש, החזיק, נשא והוביל וסייע בנשיאה והובלת נשק, ואף ביצע ירי באמצעות נשק. עוד ציינה כי הסיבות להחזקת הנשק נותרו לוטות בערפל ואין זה מן הנמנע שהנאשם תכנן להשתמש בו למטרות לא כשרות. בכל הקשור לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טענה כי אמנם הנסיבות המפורטות בכתב האישום המתוקן באישום הראשון, מעידות על מעשה ספונטני כאשר הנאשם 2 לא היה מודע לקיומו של הנשק ברכב, אולם, אין להתעלם מתגובתו המעודדת של הנאשם 2 והקלות בה נגרר לביצוע עבירות בנשק בצוותא עם הנאשם מס' 1. לגבי אישומים 2 ו- 3 ציינה המאשימה כי מדובר באירועים מתוכננים ומאורגנים, העבירות בוצעו באופן עצמאי ובלעדי כאשר הנאשם 2 רכש נשקים בתקופות שונות וביצע ירי באמצעותם. עוד נטען כי הנאשם יכול היה לחדול ממעשיו בכל עת אך הוא לא עשה כן וחזר וביצע עבירות נשק. הדגישה את הנזק שעלול להיגרם ממעשיו של הנאשם, בדגש על עבירת הירי, החל מבהלה ופגיעות בגוף וכלה בקיפוח חיים. הפנתה לתסקיר שירות המבחן אשר העריך כי לא ניתן לשלול חזרה על התנהגות דומה בעתיד, והעדרה של המלצה טיפולית במסגרת הקהילה. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה לגילו של הנאשם, הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, לחיסכון בזמן שיפוטי ולהעדר עבר פלילי. המאשימה הפנתה לפסיקה ביחס למדיניות הענישה הנוהגת וביקשה לקבוע מתחם ענישה נפרד ביחס לכל אחד מהאישומים. ביחס לאישום הראשון, עליו חל תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ביקשה לקבוע מתחם עונש הולם אשר נע בין 18 ל-30 חודשי מאסר בצד ענישה נלווית. לגבי האישום השני, עתרה למתחם שנע בין 36 ל- 72 חודשי מאסר בצד ענישה נלווית, וביחס לאישום השלישי, עתרה למתחם אשר נע בין 30 ל-54 חודשי מאסר בצד ענישה נלווית. לאור כל האמור לעיל, ביקשה לאמץ את מתחמי ענישה, למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של כל מתחם ולצבור את עונשי המאסר שיוטלו. עוד ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס כספי.

**עיקרי טיעוני הנאשם 2 לעונש**

1. ב"כ הנאשם, הפנה לקבלת האחריות ולנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר לעובדה כי הנאשם ניהל חיים נורמטיביים טרם מעצרו, עמד להתארס, מסייע לזולת, מסייע לחברו הנכה, ותומך במשפחה אבלה. הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, וביקש לראות בו תסקיר חיובי. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, לגבי האישום הראשון, ציין כי אין מדובר במעשה שלא קדמו לו כל הכנה, עזרה או תכנון. בהקשר זה טען כי מדובר בעבירה שהייתה יכולה להתרחש ללא נוכחות הנאשם, ולא מדובר בעבירת סיוע קלאסית, כי אם במי שהופתע לגלות את דבר קיומו של הנשק במהלך הנסיעה, וחלקו של הנאשם באותו אירוע קטן יחסית, בהתאם, טען למתחם עונש הולם שבין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בפועל. בהקשר זה הפנה להלכה לפיה אין לקבוע באופן אוטומטי ביחס לעבירת הסיוע מחצית מעונשו של המבצע העיקרי ויש לתת משקל לחלקו היחסי של המסייע ומהות הסיוע. בכל הקשור לאישום השני, ציין כי נסיבות ביצוע העבירות קרובות יותר לעבירה של החזקת נשק, מאשר לנשיאה, וטען למתחם עונש הולם שבין 12 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. אשר לאישום השלישי, ציין כי הנסיבות שם דומות לאישום השני, כאשר הנאשם 2 רכש נשק וביקש לבדוק את כשירותו, וביקש לקבוע מתחם עונש שבין 12 ל- 30 חודשי מאסר. בשאלת קביעת מתחם עונש הולם אחד או קביעת מתחם נפרד ביחס לכל אישום, סבר שנכון לקבוע מתחם ענישה נפרד ביחס לאישום הראשון, וככל שייקבע מתחם ענישה אחד ביחס לאישומים השני והשלישי, נכון שיתחיל ב-20 חודשי מאסר. עוד ציין כי ככל שייקבעו מתחמים נפרדים על בית המשפט לקבוע את מידת החפיפה בין העונשים. ב"כ הנאשם הדגיש את שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם היחידה החוקרת וציין כי ללא שיתוף הפעולה המלא של הנאשם, האישום השלישי לא היה מוגש והנשק לא היה נתפס אלמלא הנאשם היה מוביל את החוקרים למקום המסתור. עוד ציין כי התנהלות הנאשם בחקירה ממחישה את עומק קבלת האחריות של הנאשם ונכונותו לפתוח דף חדש. בהתאם , ביקש להטיל עליו עונש כולל שלא יעלה על 20 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו. הפנה לפסיקה רלוונטית.
2. העיד חברו של הנאשם, מר באסם ענבוסי, על העזרה, התמיכה הרבה והטיפול שקיבל מהנאשם לאחר פציעתו הקשה, עזרה שכללה הסעה לבדיקות ולטיפולי השיקום, עזרה במעברים מכיסא הגלגלים למיטה, יציאה עמו לטיולים ובכלל.

העיד מר מג'ד קעדאן על התמיכה הנפשית והעזרה שקיבלו הוא ומשפחתו מהנאשם לאחר שבנם נהרג בתאונת אופנוע לפני 5 שנים. עוד ציין כי הוא ומשפחתו רואים בנאשם כבן משפחה והופתעו מאוד ממעצרו.

1. הנאשם עצמו הצטער על ביצוע העבירות, טען כי הפנים את טעותו. ציין כי טרם מעצרו ניהל אורח חיים נורמטיבי, בנה בית, עתיד להתחתן, ביקש לפתוח דף חדש ולנהל אורח חיים נורמטיבי כאדם ישר.

**תסקיר שירות מבחן:**

**נאשם 2**

1. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם 2 פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות. מהתסקיר עולה כי הנאשם מקבל אחריות מלאה על התנהלותו, ביטא חרטה עמוקה על מעשיו, והסביר כי התנהלותו אינה מאפיינת אותו ואת אורח חייו, ביטא רצון לאורח חיים נורמטיבי ומתפקד, זאת תוך הבנה כי בחירותיו ומעשיו גרמו לו ולסביבתו נזק רב. שירות המבחן התרשם כי הנאשם בעל מוקד שליטה חיצוני והוא פעל באופן אימפולסיבי וללא חשיבה על השלכות מעשיו, וזאת בעקבות רצונו לגבש את זהותו הגברית תוך קושי בבחינת אלטרנטיביות להתנהלותו, וניכר כי כיום הנאשם מבין שפעל באופן בעייתי ללא חשיבה מעמיקה על מעשיו והשלכותיהם. שירות המבחן עוד התרשם מביטויי מוטיבציה ראשוניים מצד הנאשם להשתלב במסגרת טיפולית משמעותית שתסייע לו לבחון את עצמו ואת התנהלותו, לרכוש כלים להתמודדות טובה יותר עם מצבי קושי בעתיד, והצורך בעריכת שינוי מהותי באורחות חייו. שירות המבחן העריך, כי ההליכים הנוכחיים מהווים עבור הנאשם גורם הרתעה משמעותי לטווח הקצר. בהתאם, הוערך כי לא ניתן לשלול חזרה על התנהגות דומה בעתיד וכי קיימת חשיבות בהליך טיפולי תוך חיזוק יכולותיו וכוחותיו במטרה לצמצם את הסיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות. לאור כל האמור לעיל, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם במסגרת הקהילה, והומלץ לשבצו בתוכנית טיפולית במסגרת מאסרו.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פרק [ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה ([סעיפים 40א-טו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.;40.if) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן הינם הצורך לשמור: על חיי אדם ושלמות הגוף; על שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ונפש, והסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** כדלהלן: **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען...".**

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 +** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686) **יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון).**
2. אישום ראשון

חלקו של הנאשם 2 בעבירת הסיוע לנשיאת והובלת הנשק התבטא בהוצאת הנשק מתחת למושב (לבקשת הנאשם 1) ונשיאתו והובלתו של הנשק כמי שנכח ברכב. אין חולק כי לא מדובר באירוע מתוכנן מצד הנאשם 2 שלא ידע מראש על הימצאות הנשק ברכב, וגם לא ידע על כך עת עלה לרכב. עובדת הימצאותו של הנשק ברכב נודעה לנאשם 2 רק במהלך הנסיעה בעקבות פנייתו של הנאשם 1 אליו. הנאשם 2 גם לא ידע מה הייתה מטרת הנסיעה (החזרת הנשק לאחר) ולא נהג ברכב. הנאשם 1 היה זה שתכנן את ביצוע העבירות ויזם אותן, הוא זה שקיבל את הנשק מהאחר, הטמין אותו מתחת למושב הנוסע הקדמי ברכב, והוא זה שהיה מודע למטרת הנסיעה. טענת ההגנה לפיה הנאשם 2 "נגרר" לאירוע, אינה מופרכת.

בצד עבירת הסיוע קבוע עונש מקסימלי שגובהו מחצית מעונשו של המבצע העיקרי, ויש להביא זאת בחשבון במסגרת קביעת מתחם העונש ההולם. עם זאת, לא מדובר בחישוב אריתמטי בהכרח ויש להביא בחשבון את כלל הנסיבות לרבות חלקו של המסייע בביצוע העבירה. ר' בהקשר זה [**ע"פ 4463/12**](http://www.nevo.co.il/case/5587527) **ארנבורג נ' מדינת ישראל** .

חלקו של הנאשם 2 בעבירה של החזקת הנשק לא היה מבוטל. הוא אחז בנשק, צילם אותו ומסר אותו לנאשם 1. עם זאת, גם כאן חלקו היה קטן באופן משמעותי מחלקו של הנאשם 1 כפי שעולה מעובדות כתב האישום, ובפרט העובדה שעשה כן לבקשת הנאשם 1 ולפרק זמן קצר.

חלקו של הנאשם 2 בביצוע הירי היה כמבצע בצוותא, וחלקו היה קטן באופן משמעותי מחלקו של הנאשם 1. הנאשם 2 לא יזם את ביצוע הירי, לא ביצע את הירי בפועל, וחלקו התבטא בעצם נוכחותו ברכב בזמן הירי, וצילום אירוע הירי. עם זאת, הנאשם 2 תמך באופן מלא במעשיו של הנאשם 1, שיתף עמו פעולה, ובעצם צילום הירי גילה הזדהות מלאה עם פעולותיו של הנאשם 1 .

1. אישום שני

הנאשמים רכשו נשק (תת מקלע מאולתר), מחסנית ומאה כדורים. על פי עובדות כתב האישום הנאשמים החזיקו בנשק למשך כשבוע במהלכו ביצע כל אחד ירי של מספר כדורים. חלקו של הנאשם 2, זהה לזה של הנאשם 1. מדובר באירוע מתוכנן מראש, שכלל מספר עבירות נשק חמורות. מדובר בנשק מסוג תת מקלע שפוטנציאל הנזק הטמון בו רב וקטלני. בכתב האישום אין תיאור עובדתי בכל הנוגע לאופן נשיאתו של הנשק ופרק הזמן בו הנאשם 2 נשא את הנשק, ובהתאם יש להניח לטובתו כי מדובר בנשיאה קצרת זמן. אמנם הנאשמים לא החזיקו בנשק לפרק זמן ארוך (שבוע ימים), אך לא מדובר בהכרח בנסיבה מקילה הנובעת מחרטה או טעמים חיוביים אחרים.

1. אישום שלישי

עובדות אישום זה דומות לאישום השני (למעט עבירה של נשיאה והובלה שלא יוחסה לנאשם במקרה זה), אלא שבמקרה זה חלקו של הנאשם 2 הינו בלעדי ולא היו לו כל שותפים לביצוע העבירות. שוב, מדובר באירוע מתוכנן של רכישת נשק, החזקתו, ושימוש (ירי) לצורך בדיקת תקינותו. גם במקרה זה מדובר בנשק מסוג תת מקלע שפוטנציאל הנזק הטמון בו רב ביותר. במקרה זה הנאשם 2 גילה למשטרה את מקום מסתור הנשק שנתפס ביחד עם המחסנית, ומדובר בנסיבה מקלה שכן לא יעשה יותר שימוש בנשק. כך גם אין להניח לחובתו של הנאשם 2 כי הוא החזיק בנשק לתקופה ממושכת, גם אם מועד רכישתו אינו ידוע.

1. נסיבות כלליות

בכל האירועים בוצע ירי מנשק חם. אמנם הירי לא בוצע במטרה לפגוע באדם, ובפועל לא נגרם נזק לגוף או לרכוש, ומדובר בנסיבה מקלה. עם זאת, יש לזכור שמדובר בנאשם שאינו מורשה לשאת נשק או לעשות בו שימוש. הנאשם לא עבר הכשרות מתאימות, לרבות אלו הקשורות בבטיחות בירי, ופוטנציאל הנזק מירי גם אם אינו מכוון עלול להיות רב, ואף קטלני.

בנוסף אין להתעלם מכך שמעשיו של הנאשם 2 באישומים השני והשלישי נוגעים לקשת רחבה של עבירות נשק החל מרכישה, דרך החזקה (ונשיאה באישום השני) וכלה בירי, עובדה המצביעה על מעורבות עמוקה יחסית בנוגע לעבירות נשק.

1. במכלול הנסיבות, לרבות הנסיבות לקולה ולחומרה, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לאישום הראשון מצויה ברף נמוך עד בינוני. ביחס לאישום השני, הפגיעה בערכים המוגנים מצויה ברף בינוני ומעלה, וביחס לאישום השלישי מידת הפגיעה בערכים המוגנים מצויה ברף הבינוני, ולו מהטעם שהנאשם חשף את מקום מחבוא הנשק ולא יוחסה לו באישום זה עבירה של נשיאה והובלת נשק.

**אירוע אחד או מספר אירועים**

1. כתב האישום המתוקן מכיל שלושה אישומים. על בית המשפט לבחון האם מדובר בעבירות המהוות אירוע אחד או מספר אירועים נפרדים, ובהתאם לקבוע מתחם ענישה הולם לכל אירוע בנפרד או לכלל האירועים יחדיו, וזאת בהתאם [לסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בית המשפט העליון, ב[**ע"פ 4910/13**](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נגד מדינת ישראל** דן בשאלת סיווגה של מסכת התרחשויות כ"**אירוע אחד**", כמשמעותו [בסעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). נקבעו מספר מבחני עזר לצורך הכרעה בשאלת "הקשר ההדוק" בין העבירות. כך לדוגמא: האם ביצוען מאופיין בתכנון ובשיטתיות, האם בוצעו בסמיכות של זמן או מקום, האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר ביצועה של עבירה אחרת, או המלטות לאחר ביצועה, האם מדובר בקורבנות שונים, כתובות שונות וכד'. מובן שלא מדובר ברשימה סגורה.

לאחר ששקלתי את הוראת החוק, הפסיקה בעניין וטיעוני הצדדים, אני סבור שנכון לקבוע מתחם עונש הולם נפרד ביחס לכל אחד מהאישומים.

כמפורט לעיל, האישום הראשון שונה בתכלית משני האישומים הנוספים, הן מבחינת מהות האירועים והן מבחינת חלקו של הנאשם 2. שני האישומים הנוספים אמנם דומים עד מאוד בעובדותיהם, אך מדובר בשני אירועים נפרדים לחלוטין. באישום השני הנאשם 2 פעל ביחד עם הנאשם 1 ובאישום השלישי הנאשם 2 פעל לבדו ולא יוחסה לו עבירה של נשיאת נשק. האישום השני מפרט אירועים משנת 2019 בעוד שביחס לאישום השלישי תחילתו אינה ידועה, אך הוא הסתיים בשנת 2022 כך שמדובר בפער זמנים משמעותי, ולא מתקיימת סמיכות זמנים. למותר לציין, כי אילו הייתה מתקיימת סמיכות זמנים בין שני האישומים, היה בכך כדי להוות נסיבה מחמירה בהתחשב בפרק הזמן שהנאשם החזיק את הנשק ביחס לאישום השלישי.

1. יובהר כי גם כאשר נקבע מתחם ענישה אחד ביחס למספר אירועים, אין בכך כדי להשליך באופן מהותי על מידת העונש, מהטעם שעל בית המשפט לתת משקל למספרם, טיבם, וחומרתם של המעשים. ראה בהקשר זה [**ע"פ 1082/14**](http://www.nevo.co.il/case/11303307) **ג'סאר נגד מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר כי: **"... גם כאשר כמה מעשים נחשבים כחלק מ"אירוע" אחד הרי שבקביעת מתחם הענישה יש תמיד להביא בחשבון את מספרם וחומרתם של המעשים, כך שמתחם הענישה בגין האירוע יכול לעלות אף על עונש המקסימום בגין מעשה אחד".**

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, תוך שהוא חוזר ומבהיר, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל. **ב**[**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר, כי "**הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד הממדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" .ב**[**ע"פ 2918/13**](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע כי "**המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט".**
2. ב[**ע"פ 6985/20**](http://www.nevo.co.il/case/27063216) **מטר נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והחזקת נשק ותחמושת, וירי מנשק חם, בכך ובזמן שישב במושב הקדמי של רכב כשבידו תת מקלע מאולתר, דרך את הנשק, פתח את החלון וירה מספר כדורים מבעד לחלון. נקבע מתחם ענישה הנע בין 20 ל- 50 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי אשר לא הביע חרטה על מעשיו, לא שיתף פעולה עם חוקריו וסירב למסור פרטים על המעורבים בביצוע העבירות הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסרים מותנים. במסגרת הערעור הופחת עונשו ל- 22 חודשי מאסר, בהתחשב בגילו הצעיר ובעברו הנקי של הנאשם. **ב**[**ת"פ (חי) 12791-05-20**](http://www.nevo.co.il/case/26648598) **מדינת ישראל נ' אל גווארה** הנאשםהורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק וירי מנשק חם, בכך שהגיע ביחד עם אחר למטע זיתים וביצע שם ירי שאמצעות תת מקלע מאולתר, כאשר נכחו במטע אנשים נוספים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. על הנאשם הוטלו 24 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים וזאת בהתחשב בגילו הצעיר, עברו הנקי, הרקע האישי שלו ובהמלצה חיובית של שירות המבחן בעניינו. ב[**ע"פ 3156/11**](http://www.nevo.co.il/case/5878682) **זראיעה נ' מדינת ישראל** – הנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכביד הורשע על פי הודאתו בעבירות של נשיאת והובלת נשק והסתייעות ברכב לביצוע פשע, בכך שנשא אקדח, מחסנית טעונה וקופסאות עם כדורי אקדח. הוטלו 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה. **ב**[**ע"פ 5807/20**](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **פלוני נגד מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת נשק והובלתו, בית המשפט קבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל, והוטלו 12 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון הקל בעונשו והטיל עליו 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, בין היתר נוכח תסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו אשר המליץ על ענישה טיפולית בצד מאסר בעבודות שירות. בנוסף בית המשפט הביא בחשבון את הנסיבות המיוחדות של ביצוע העבירה עת הנאשם מצא את הנשק ביער והחליט לקחת את כלי הנשק לאביו ולא דיווח על מציאתו למשטרה באופן מידי. ב[**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22), נאשם שוהה בלתי חוקי נשא אקדח בשטחי ישראל ונמלט משוטר. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בעבירות נשיאת נשק ,בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ובעבירת כניסה ושהייה בישראל. עונשו של הנאשם הוחמר מ-18 ל-28 חודשי מאסר בפועל, תוך שנקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח". ב[**ע"פ 2482/22**](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.04.22) המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק – אקדח גלוק, מחסנית, כדורים לאקדח ורימון הלם – בצוותא עם אחר. המשיב, בן 19 בעת ביצוע העבירות, ללא עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו מ-10 ל-18 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' בידאסה** (10.05.22) הנאשם הורשע בעבירות של החזקת, נשיאת והובלת נשק ביחד עם אחר, כאשר הנאשם והאחר החזיקו, נשאו והובילו את הנשקים ברכב. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם מ-19 ל- 30 חודשים מאסר בפועל. ב[**ע"פ 6021/21**](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עלי עבוד נ' מדינת ישראל** (19.12.2021) נדחה ערעורו של נאשם, ללא עבר, שהורשע בנשיאת נשק מסוג 16-M והפרעה לשוטר ונדון למאסר בן 30 חודשים. ב[**ע"פ 2033/21**](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) נאשם בן 51, ללא עבר, חולה טרשת נפוצה נדון בגין נשיאת שני אקדחים על רקע סכסוך פעיל, למאסר בן 24 חודשים. ערעורו של הנאשם נדחה חרף מצבו הרפואי וסולחה שנערכה בין המשפחות. ב[**ע"פ 1658/22**](http://www.nevo.co.il/case/28380863) **איהאב נח'אש נ' מדינת ישראל** (19.6.2022) נאשם ללא עבר פלילי שהורשע בעבירת נשיאה והובלה של תת מקלע "עוזי" ומחסנית, לטענתו לשם הגנה עצמית ועבר הליך טיפולי, נדון למאסר בן 26 חודשים. ערעור על חומרת העונש נדחה. **ב**[**ע"פ 4303/22**](http://www.nevo.co.il/case/28722692) **אמיר אבו גאנם נ' מ. ישראל** עלך הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות נשק שהורשע בעבירה של נשיאת והובלת אקדח ומחסנית ריקה ברכבו נגזרו 31 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעור נדחה. ב[**ת"פ (מח' חי') 32339-12-19**](http://www.nevo.co.il/case/26268834) **מדינת ישראל נ' אחמד פנאכדה** הנאשמים הורשעו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק וירי מנשק חם, בכך שהובילו ברכב תת מקלע מאולתר מסוג "קרלו", מחסנית וכדורים תואמים ובדרך עפר הסמוכה לכביש 6 יצאו מהרכב והחלו לבצע ירי מהנשק לכיוון הנגדי של כביש 6. התעלמו מפנייתו שוטר בלבוש אזרחי להפסיק את הירי ובהמשך הוציאו את הנשק מבעד לחלון הרכב וביצעו ירי תוך כדי נסיעה בכביש העפר. נקבע מתחם עונש הולם שבין 20 ל-50 חודשי מאסר. הנאשמים בני 21 ו-22 ו-20, נעדרי עבר פלילי. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום, וגזרו על כל אחד מהנאשמים 17 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 5900/15**](http://www.nevo.co.il/case/21472954) **מעוז נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק וסיוע להחזקת נשק, לאחר שיחד עם אחרים הטמין רובה ומחסנית המכילה כדורים, על מנת שאחרים ישתמשו בהם. בנוסף לכך, יחד עם אחרים נשא הנאשם אקדח ומחסנית, אשר הוטמן על ידו בחורשה. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל- 48 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי מכביד, הוטלו 34 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 4460/11**](http://www.nevo.co.il/case/5958231) **מדינת ישראל נ' אחמד פאיד,** הנאשם הורשע במספר עבירות של נשיאת נשק ותחמושת שלא כדין מספר עבירות של החזקת נשק ותחמושת ועבירת יריות באזור מגורים, בכך שרכש אקדח מסוג F.N ושלוש מחסניות עם כדורים והחזיק בכלי נשק נוספים, ובהם: רובה אוטומטי ,מחסנית, אקדח, קופסאות של כדורים, מטען חבלה מאולתר ומחסנית ריקה. ובהזדמנות נוספת המשיב נשא עמו אקדח ומחסנית ורובה ובמהלך חתונה, בה השתתף, ירה באמצעותם כ-50 כדורים בליבה של שכונת מגורים ביחד עם אחרים. על הנאשם הוטלו 16 חודשי מאסר. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הועמד על 24 חודשי מאסר בפועל. [**ת"פ 12480-04-16**](http://www.nevo.co.il/case/21282242) **מדינת ישראל נ' קאסם,** הנאשם הורשע בשלושה אישומים נפרדים בגין ביצוע עבירות של ניסיון חבלה חמורה בנסיבות מחמירות , שתי עבירות של אחזקת נשק, שתי עבירות של נשיאת והובלת הנשק ושתי עבירות איומים. נקבע מתחם עונש בגין האישום הראשון בין 18 ל-45 חודשי מאסר בפועל, בגין האישום השני בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל ובגין האישום השלישי בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטל עונש כולל של 36 חודשי מאסר בפועל.
3. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין ביניהם: [**ע"פ 4077/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **מדינת ישראל נ' פלוני**, הנאשם הורשע בעבירה אחת של סיוע לסחר בנשק, יחד עם עבירה של החזקה, נשיאה והובלת הנשק, בכך שהיה מעורב בעסקת נשק, הוא היה ברכב והסוכן בזמן ששני נאשמים אחרים נכנסו לשטחים להביא רובה M16. לאחר הבאת הנשק ירד מהרכב עם הנשק והכניסו לחדר בו בוצעה העסקה. נקבע מתחם עונש בין 19 ועד 36 חודשי מאסר. על הנאשם נגזרו 19 חודשי מאסר. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו הוחמר ל 25 חודשי מאסר. [**ע"פ 1682/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **יאיר סבג נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות ירי מנשק חם באזור מגורים, נשיאה והובלת נשק והחזקת סכין . על הנאשם הוטלו 45 חודשי מאסר בפועל בצד ענישה נלווית . ערעור על חומרת העונש נדחה. [**ע"פ 4456/21**](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נגד מוחמד אבו עבסה**, הנאשם הורשע בעבירות ניסיון ייצור וסחר בנשק, החזקת נשק ותחמושת, קשירת קשר לביצוע פשע ועוון, סחר בנשק ותחמושת והובלת נשק. על הנאשם הוטל עונש של 54 חודשי מאסר בפועל, בצד עונשים נלווים. ערעור על קולת העונש התקבל שעונשו הוחמר ל-72 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 6021/21**](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עלי עבוד נ' מדינת ישראל** (19.12.2021) נדחה ערעורו של נאשם, ללא עבר, שהורשע בנשיאת נשק מסוג 16-M והפרעה לשוטר ונדון למאסר בן 30 חודשים. [**ע"פ 7595/19**](http://www.nevo.co.il/case/26193556) **רביע סגים נגד מדינת ישראל,** שני נאשמים הורשעו בעבירות בנשק . באישום הראשון, הורשע נאשם 1 בכך שהחזיק, נשא והוביל בצוותא עם אחר כלי נשק ועשה בצוותא עסקה שיש עמה מסירת החזקה בנשק בתמורה ובניגוד לדין. באישום השני, הורשעו שני הנאשמים בכך שהחזיקו, נשאו והובילו בצוותא עם אחר שני כלי נשק שלא כדין. נקבע מתחם עונש הולם שבין 3-6 שנות מאסר לכל אחד מהאישומים. בהתייחס לנאשם 1, בעל עבר פלילי לא מכביד עם בעיות נפשיות, הוטל 4 וחצי שנות מאסר בפועל. על הנאשם 2, בעל הרשעה קודמת אחת הוטל עליו 3 שנות מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.
4. ב"כ הנאשם הפנה ל[**ע"פ 6068/21**](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה,** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי מנשק חם באיזור מגורים. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 14 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי שריצה ארבעה עונשי מאסר הוטלו 14 חודשי מאסר, וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות והמלצות שירות המבחן החיוביות. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הועמד על 25 חודשי מאסר בפועל.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של נשיאה והובלת נשק (אישום שני) הינו 10 שנות מאסר. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר ולא פחות מ- 21 חודשי מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי), ובעבירה של סיוע לנשיאת והובלת נשק העונש המרבי הינו 5 שנות מאסר ולא פחות מ- 15 חודשי מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי). העונש המרבי הקבוע בצידה של נשיאה והחזקה של אביזר או תחמושת הוא 3 שנות מאסר ובצידה של עבירה של ירי בנשק חם עונש המקסימום הינו 2 שנות מאסר. יובהר, שעונשי המינימום הקבועים בחוק חלים במקרה רק על העבירות המפורטות באישום הראשון (זאת נוכח מועד כניסתו לתוקף של תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). עם זאת יש בתיקון כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה. כאמור, בית המשפט העליון קבע באופן ברור כי ככלל בעבירת נשיאת והובלת נשק מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל**. ר'** [**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מ. ישראל פלוני**: **"כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)**".
2. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות בכל אחד מהאישומים, נסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם ביחס לאישום הראשון צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 16 חודשים ולא יעלה על 30 חודשים בצד עונשים נלווים. ביחס לאישום השני, מתחם העונש ההולם צריך לכלול מאסר בפועל שלא יפחת מ-32 חודשים ולא יעלה על 48 חודשים בצד ענישה נלווית. ביחס לאישום השלישי מתחם העונש ההולם צריך לכלול מאסר בפועל שלא יפחת מ-26 חודשים ולא יעלה על 40 חודשים.
3. לאור העובדה שכל האישומים נוגעים לעבירות נשק, יוטל על הנאשם 2 עונש אחד כולל, ולא בגין כל אישום בנפרד.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את: קבלת האחריות; הבעת החרטה הכנה; ההודאה בכתב האישום המתוקן; החיסכון בזמן שיפוטי; גילו הצעיר של הנאשם; העובדה שהוא נעדר כל עבר פלילי; נסיבותיו האישיות (כעולה מטיעוני ההגנה, תסקיר שירות המבחן, ועדי האופי שהעידו בפניי); תקופת המעצר המשמעותית בה הוא היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר); השלכות המאסר על הנאשם ומשפחתו, בפרט נוכח העובדה שמדובר במאסרו הראשון; שיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם היחידה החוקרת באופן שהקל עד מאוד על הגשת כתבי האישום, ומאמצי הנאשם לתיקון מעשיו בעצם גילוי מקום הטמנת הנשק, גילוי שהוביל לתפיסת הנשק על כל המשתמע מכך (אישום שלישי).
2. לחומרה יש להביא בחשבון את הסיכון הנשקף מהנאשם להישנות עבירות כמפורט בתסקיר שרות המבחן. לציין כי שרות המבחן לא נקב ברמת המסוכנות, אך ציין כי לא ניתן לשלול חזרה על התנהגות דומה בעתיד, כך שאין מקום לקבוע כי מדובר במסוכנות ברף הגבוה דווקא.
3. במכלול הנסיבות, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם 2 עונש מאסר בפועל לתקופה הקרובה לרף התחתון של מתחמי העונש ההולם.
4. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם 2 מאסר בפועל לתקופה של 60 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 29/05/22 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם 2 עונש מאסר על תנאי לתקופה של 14 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם 2 קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר.**

**הקנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום 01.07.2023.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il/) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

5129371במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ד' ניסן תשפ"ג, 26 מרץ 2023, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

גיל קרזבום 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה